

Sessão Ordinária de 16 de Agosto de 2021.

Expediente: Consulta sobre Critérios para Alocação e Expansão de Espaços de Laboratório CCNH

Relator: Luciano Cruz

Contexto e Histórico:

A proposta para mudança de critérios para a alocação e, possível, expansão de espaços de laboratório foi apresentada pelos relatores Profa. Dra. Marcela Sorelli e Prof. Dr. Marcos de Abreu Avila na segunda sessão ordinária do ConsCCNH (8/3/21). Nesta proposta, a atual política de “isonomia” (15 m² para teóricos e 30 m² para experimentais) seria substituída por uma baseada em três classes de pesquisadores: Potenciais, Efetivos e Principais. Os pesquisadores classificados como Potenciais teriam seu espaço reduzido, os Efetivos manteriam o espaço atual e os Principais poderiam requisitar até o dobro do espaço atual. Os docentes estariam classificados em termos de requisitos mínimos de produtividade e a sua classe seria revista periodicamente.

Na terceira reunião ordinária do CCNH (19/4/21) foi apresentada uma análise de como seria a distribuição com uma amostra de 95 docentes do CCNH (Potenciais: 15%; Efetivos: 62% e Principais: 23%) e para ampliar a discussão, foi sugerido termos um terceiro relator, o Prof. Dr. Paulo de Avila Junior. Na quarta reunião ordinária ConsCCNH de 2021(24/5/21), ainda não havia consenso sobre os critérios e foi sugerida a realização de uma consulta aos docentes do Centro. Assim, foi apontado um novo relator para redigir estas questões. Na quinta reunião ordinária do ConsCCNH de 2021 (14/6/21), este relator apresentou a sugestão do questionário e a consulta a comunidade do CCNH foi realizada entre os dias 22 e 29 de junho. Tivemos a participação de 114 docentes de um total de 230 docentes efetivos no CCNH, portanto, uma participação de 49,5% do corpo docente

Na sexta reunião ordinária do ConsCCNH de 2021 (14/6/21), foram apresentados os resultados da consulta:

Para primeira pergunta: “Você é favorável à mudança da atual política de “isonomia” (em média 15 m² para teóricos e 30 m² para experimentais) de espaços de pesquisa no CCNH?”, **tivemos 38,6% SIM e 61,4% NÃO.**

Para segunda pergunta: “Na atual discussão para mudança da sistemática de alocação, é proposta a reclassificação do nosso quadro docente em classes distintas, especificamente com respeito à alocação de espaço laboratorial. Você é a favor da reclassificação em classes de pesquisadores para definição da distribuição de espaço de pesquisa?”, **tivemos 30,7% SIM e 69,3% NÃO.**

Relato Conselho do CCNH

Para terceira pergunta: “Na atual discussão para mudança da sistemática de alocação, é proposta a reclassificação do nosso quadro docente - através de avaliações periódicas com critérios a serem definidos - em três classes de pesquisadores: Potencial (espaço alocado menor ao praticado atualmente, com média a ser definida), Efetivo (com espaço próximo ao praticado atualmente) e Principal (com possibilidade de solicitação à CALGP de espaço maior ao praticado atualmente, mediante justificativa). A discussão sobre o assunto pode ser acompanhada nas páginas da 3ª, 4ª e 5ª sessões ordinárias do ConsCCNH: <https://ccnh.ufabc.edu.br/28-administracao/conselho-do-ccnh/1439-reunioes-2021>). Você é a favor dessa proposta?”, **tivemos 29,8% SIM e 70,2% NÃO.**

Assim, em termos numéricos vemos que a consulta indicou pela continuidade da política atual de “isonomia” na distribuição de espaços. Além das 3 questões, também havia um espaço para comentários: **“Utilize esse espaço para esclarecer suas respostas ou enviar comentários e sugestões para o ConsCCNH sobre o tema (Opcional)”**, no qual recebemos 64 contribuições. Assim, 56,1% dos docentes consultados compartilharam as suas justificativas e sugestões. Neste relato, iremos apresentar as principais ideias compartilhadas.

Avaliação:

Para classificar os comentários e organizá-los de uma forma lógica, vamos apresentá-los em termos das respostas dadas para as 3 perguntas anteriores, como pode ser visto na tabela 1.

Tabela 1 – Relação do número de comentários com relação às perguntas de respostas “sim” e “não”

Primeira Pergunta	Segunda Pergunta	Terceira Pergunta	Número de comentários
SIM	SIM	SIM	12
SIM	NÃO	NÃO	14
NÃO	NÃO	NÃO	38

Relato Conselho do CCNH

Os comentários daqueles que responderam SIM para as três perguntas, apresentam a ideia de que a distribuição de espaços por “isonomia” não é adequada, deixando espaços subutilizados, sendo favoráveis para que esses espaços sejam redistribuídos para pesquisadores com mais alta demanda. O conceito de meritocracia é citado algumas vezes. Além disso são elencados elementos que deveriam ser utilizados para a distribuição de espaços, os mais citados foram.

- Projetos com financiamento aprovados junto a agências de fomento;
- Estar credenciado ao corpo permanente de uma ou mais pós-graduações;
- Estar orientando estudantes de mestrado e doutorado;
- Estar supervisionando pesquisadores pós-doc.

Neste grupo, há comentários no sentido que o espaço atual definido por docentes deveria ser mantido como o espaço mínimo e as expansões (com as devidas justificativas) deveriam ser feitas em novos espaços obtidos pelo CCNH e outros que consideram que deveria ser retirado espaço de pesquisadores menos produtivos e repassados aos mais produtivos. Além disso, também é comentado que todo os espaços de pesquisa do CCNH deveriam ser analisados e reclassificados, pois em alguns casos as distribuições em termos de pesquisadores com pesquisas correlatas que compartilham de um mesmo laboratório não estão feitas adequadamente, o que leva a um espaço efetivo para pesquisa menor para alguns grupos de docentes.

Os comentários daqueles que responderam SIM para a primeira pergunta e NÃO para as outras duas consideram que deveria haver a quebra de “isonomia”, assim estes docentes concordam com a ideia de que os pesquisadores poderiam ter diferentes metragens de seu espaço de pesquisa. Contudo, os comentários não são favoráveis a proposta que está sendo discutida no centro. Nesta discordância, temos dois grupos principais de apontamentos: (i) aqueles que são contrários a criação de classes de pesquisadores, muitos apontando que isso criaria uma espécie de “rebaixamento” de docentes; (ii) aqueles preocupados com os possíveis critérios de classificação escolhidos, dado o grupo heterogêneo de pesquisadores do centro e suas áreas tão distintas, assim seria difícil a criação de parâmetros justos para avaliar a todos.

Os comentários daqueles que responderam NÃO para as três questões não consideram adequado que se façam mudanças na forma de distribuição de espaço no momento. De fato, há um número grande de comentários que considera que essa discussão se manifesta em um período inoportuno, por um lado devido ao período de Pandemia, em especial, por muitas áreas de pesquisas estarem sendo prejudicadas devido as limitações da realização de atividades presenciais na Universidade. Por outro, que estarmos no final da vigência da direção atual do Centro, seria mais adequado que este tema fosse abordado após a nova direção assumir, podendo até

Relato Conselho do CCNH

este ser um dos temas a serem apresentados pelos futuros candidatos. Além destes comentários mais associados a questão do momento da discussão, também tivemos muitos comentários contrários a criação de classes de pesquisadores, que poderia criar mais distorções na relação entre docentes e a forma como projetos e pesquisas seriam conduzidos. Também foi mencionado que já há resoluções da UFABC para distribuição destes espaços, que são realizadas em termos de grupos de pesquisa e não de pesquisadores individuais, sendo muito difícil computar o que realmente é mérito de um pesquisador específico, uma vez que praticamente todos os trabalhos de pesquisa são realizados dentro de colaborações atualmente.

Muitos comentários também questionaram se a política de “isonomia” estaria sendo realizada de forma real e adequada. Neste ponto, foram citados que a regras não são seguidas e que muitos docentes não dispõem de espaço de pesquisa adequado ou mesmo gabinetes e que o Centro deveria primeiramente adequar as condições mínimas de trabalho para todos antes de focar nas demandas por mais espaço de alguns.

Também se comentou que a discussão realizada apenas em um centro não era adequada e uma mudança estrutural como esta precisaria ser discutida no contexto dos três Centros, de forma que os espaços ociosos na universidade fossem distribuídos de forma a suprir as demandas dos diversos centros.

Conclusão:

Esta relatoria apresentou os principais pontos comentados pelos docentes na consulta realizada entre dia 22 e 29 de junho. Para tentar caracterizar da melhor forma, os comentários foram agrupados em termos das respostas que os docentes deram às três perguntas iniciais.

A ideia deste relato era apresentar uma visão geral das principais considerações dos docentes do CCNH que participaram da pesquisa. Juntamente com os relatos anteriores, acreditamos que foi montado um quadro amplo da visão dos docentes sobre este tema, que deverá auxiliar o conselho de centro do CCNH a decidir qual a melhor forma de conduzir esta discussão que foi iniciada na segunda sessão ordinária do ConsCCNH.

Claramente, este é um tema desafiador em que o corpo docente apresentou pontos de vista bastante distintos e que devem ser levados em conta, uma vez que decisões sobre a distribuição e expansão de espaços de pesquisa está intimamente ligada a missão de nosso Centro: “oferecer ensino de qualidade nas áreas de seu conhecimento, bem como **incentivar e promover a pesquisa científica**, ações de extensão e cultura, **objetivando tornar-se referência dentro das instituições do país e no mundo.**”