

**Sessão Ordinária de 12 de Julho de 2021.**

**Expediente: Consulta sobre Critérios para Alocação e Expansão de Espaços de Laboratório CCNH**

**Relator: Luciano Cruz**

**Contexto e Histórico:**

A discussão sobre a alocação e expansão de espaços de pesquisa do CCNH foi introduzida pelos relatores Profa. Dra. Marcela Sorelli e Prof. Dr. Marcos de Abreu Avila na segunda sessão ordinária do ConsCCNH (8/3/21). Esta proposta revisava a forma de atribuição dos espaços de pesquisa aos docentes, revogando a “isonomia” (15 m<sup>2</sup> para teóricos e 30 m<sup>2</sup> para experimentais) e a substituindo por uma distribuição conforme classe a que o pesquisador se encontrasse: Potencial, Efetivo ou Principal. A definição da classe de cada pesquisador considera atributos mínimos de produtividades. Os pesquisadores classificados como Potenciais teriam o seu espaço reduzido em relação ao que é praticado atualmente, os Efetivos permaneceriam com o espaço atual e os Principais poderiam requerer um aumento de seu espaço em até o dobro do atual.

A proposta começou a ser discutida na reunião do dia 08 de março e os membros do conselho fizeram diversos questionamentos, muitos dos quais foram respondidos na terceira reunião ordinária ConsCCNH de 2021(19/4/21), em que os relatores reapresentaram a proposta de critérios para alocação de espaços com algumas modificações. Além disso, também realizaram uma primeira análise de como seria a distribuição dos docentes com um subgrupo de docentes do CCNH (Potenciais: 15%; Efetivos: 62% e Principais: 23%). Durante as discussões estava difícil convergir para um consenso, então se considerou adequado a inclusão de um terceiro relator.

Na quarta reunião ordinária ConsCCNH de 2021(24/5/21), o Prof. Dr. Paulo de Avila Junior se juntou aos relatores anteriores. Porém, ainda sem obter um consenso, chegou-se a considerar a retirada do tema de discussão. Neste ponto, se optou por manter o tema em discussão e foi sugerida a realização de uma consulta aos docentes do Centro. Assim, foi apontado um novo relator que sugeriria as questões e depois relataria os resultados da consulta.

Na quinta reunião ordinária do ConsCCNH de 2021 (14/6/21), este relator apresentou a sugestão do questionário a ser feito para a comunidade, que foi debatido e revisado pelo Conselho do CCNH. Adicionadas todas as condições necessárias, a consulta seria divulgada aos docentes e teria um prazo de uma semana para ser respondida. Assim, a consulta que foi composta de um texto introdutório, 3 perguntas (com respostas “sim” ou “não”) e um espaço para comentários /sugestões. A consulta foi lançada no dia 22 até 29 de junho.

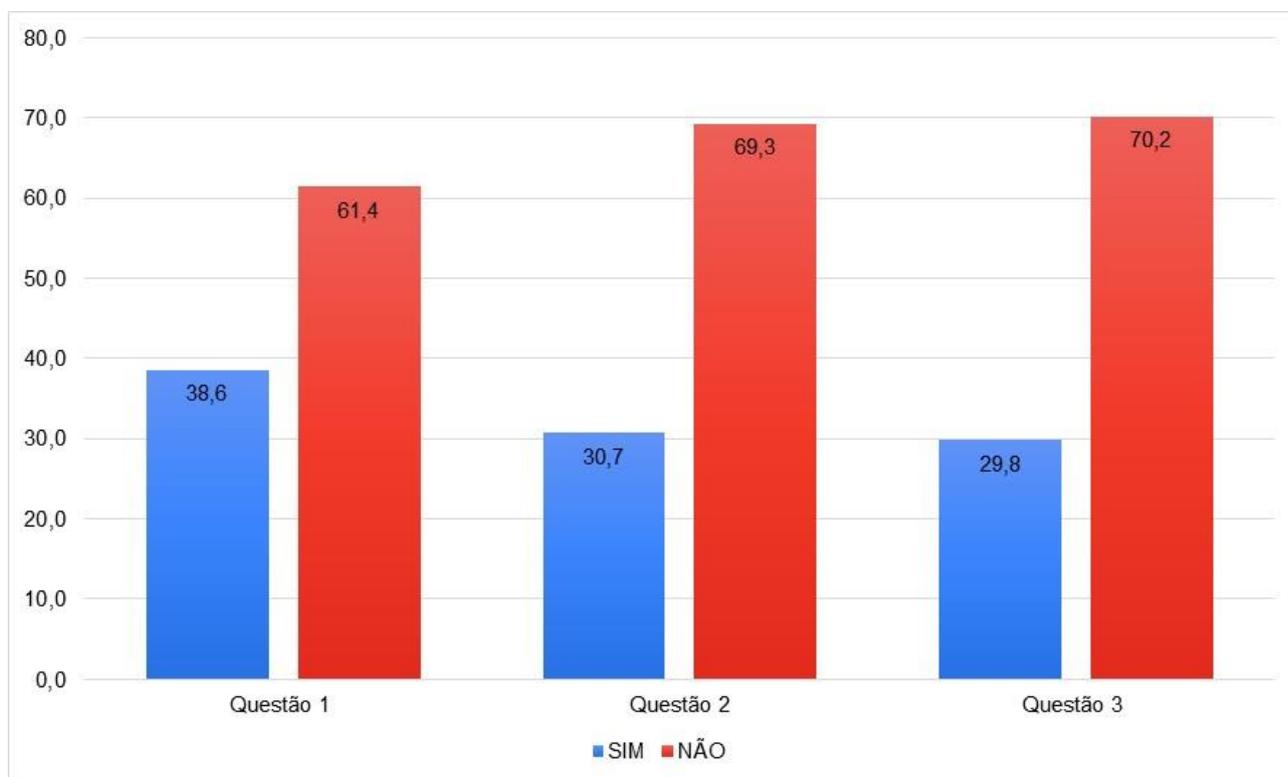
## Relato Conselho do CCNH

Neste relato, iremos apresentar os resultados referentes apenas às 3 perguntas, pois não houve tempo hábil para uma análise detalhada de todos os comentários enviados, o que deverá ser apresentado ao ConsCCNH na próxima reunião, conforme o acordado com o conselho de centro na quinta reunião ordinária.

### Avaliação:

Na consulta realizada aos docentes do centro sobre alocação e expansão dos espaços de pesquisa, tivemos a participação de 114 docentes de um total de 230 docentes efetivos no CCNH, portanto, uma participação de 49,5% do corpo docente. Considerando que esta foi uma consulta informal e livre, representa uma participação expressiva da comunidade, se comparado outras consultas e eleições realizadas nos últimos anos. Na pesquisa foi opcional que o docente se identificasse inserido seu e-mail, 41 responderam anonimamente e 73 se identificaram, assim tivemos 64,6% dos docentes que se identificaram nesta consulta.

Os resultados relativos para as respostas das três questões são apresentados na figura a seguir.



**Figura 1** – Gráfico com resultados relativos (em porcentagem) para as respostas às três questões da consulta sobre alocação e expansão de espaços de pesquisa do CCNH.

## Relato Conselho do CCNH

Para a primeira questão: **“Você é favorável à mudança da atual política de “isonomia” (em média 15 m<sup>2</sup> para teóricos e 30 m<sup>2</sup> para experimentais) de espaços de pesquisa no CCNH?”**, tivemos 70 respostas “Não” e 44 para o “Sim”. Dessa forma, tivemos a maioria com o percentual de 61,4% contra a mudança da sistemática de alocação de espaços de laboratório.

Para a segunda questão: **“Na atual discussão para mudança da sistemática de alocação, é proposta a reclassificação do nosso quadro docente em classes distintas, especificamente com respeito à alocação de espaço laboratorial. Você é a favor da reclassificação em classes de pesquisadores para definição da distribuição de espaço de pesquisa?”**, tivemos 79 respostas “Não” e 35 para o “Sim”. Assim, 69,3% dos docentes que responderam a consulta são contra a redefinição dos docentes em classes distintas de pesquisadores.

Para a terceira questão: **“Na atual discussão para mudança da sistemática de alocação, é proposta a reclassificação do nosso quadro docente - através de avaliações periódicas com critérios a serem definidos - em três classes de pesquisadores: Potencial (espaço alocado menor ao praticado atualmente, com média a ser definida), Efetivo (com espaço próximo ao praticado atualmente) e Principal (com possibilidade de solicitação à CALGP de espaço maior ao praticado atualmente, mediante justificativa). A discussão sobre o assunto pode ser acompanhada nas páginas da 3<sup>a</sup>, 4<sup>a</sup> e 5<sup>a</sup> sessões ordinárias do ConsCCNH: <https://ccnh.ufabc.edu.br/28-administracao/conselho-do-ccnh/1439-reunioes-2021>). Você é a favor dessa proposta?”**, tivemos 80 respostas “Não” e 34 para o “Sim”. Portanto, 70,2% dos docentes que responderam a consulta são contra a adoção da proposta apresentada ao conselho de centro nas 3<sup>a</sup>, 4<sup>a</sup> e 5<sup>a</sup> sessões ordinárias do ConsCCNH.

Como mencionado anteriormente, além das 3 questões, também havia um espaço para comentários: **“Utilize esse espaço para esclarecer suas respostas ou enviar comentários e sugestões para o ConsCCNH sobre o tema (Opcional)”**, no qual recebemos 64 comentários. Assim, 56,1% dos docentes consultados compartilharam as suas justificativas e sugestões. Infelizmente, devido ao tempo curto entre o recebimento da pesquisa e a data de entrega deste relato, não foi possível analisar cuidadosamente a todos os comentários. Como já havia sido acordado com o ConsCCNH, este relator se dispõe a realizar esta análise e apresentar os resultados na sétima reunião ordinária do ConsCCNH, a ser realizada em Agosto.

## Conclusão:

Esta relatoria apresentou os resultados da consulta sobre alocação e expansão de laboratório de pesquisa, na qual por meio de 3 perguntas se verificou que, ao menos neste momento, os docentes que responderam a consulta foram em sua maioria (61,4%) contrários a mudanças

## Relato Conselho do CCNH

no método de alocação de espaços de pesquisa. Além disso, em torno de 70% dos consultados foram contrários à proposta de divisão dos docentes em classes distintas de pesquisadores e à proposta específica (com a classificação em Potencial, Efetivo e Principal) que vem sendo discutida atualmente no ConsCCNH.

Com os resultados apresentados neste relato, os conselheiros do ConsCCNH dispõem de mais informação sobre o posicionamento dos docentes do Centro sobre este tema. Além disso, há 64 comentários dos docentes, que ainda não foram analisados cuidadosamente, mas que poderão ser apresentados ao conselho na próxima reunião e que permitirão uma visão mais clara sobre as opiniões e sugestões dos docentes referentes a alocação e expansão de espaços de pesquisa em nosso centro.

Uma questão importante a ser respondida pelo Conselho de Centro do CCNH é se este tema deve permanecer ou não em discussão a luz dos resultados da consulta apresentada neste relato.