

## Relato Conselho do CCNH

**Sessão Ordinária de 14 de fevereiro de 2022.**

**Expediente:** Edital RTI FAPESP 2022

**Relator:** Nathalia de Setta Costa

### **Contexto e Histórico:**

O Edital RTI FAPESP 2022 tem como objetivo reunir propostas de aplicação dos recursos de Reserva Técnica Institucional (RTI) advindos de Auxílios à Pesquisa FAPESP contratados para a Instituição no ano anterior. Esses recursos se destinam ao apoio à infraestrutura coletiva de pesquisa que beneficie projetos de pesquisa da Instituição.

No Edital constam os trâmites para submissão das propostas, critérios de elegibilidade, critérios para definição de prioridades e formato das propostas. Além disso, é apresentado um cronograma de análise e divulgação final das propostas a serem apresentadas para o ConsCCNH.

Na última reunião do ConsCCNH apresentei o edital aos conselheiros e sugeri reflexão sobre o item 'CRITÉRIOS PARA DEFINIÇÃO DE PRIORIDADES'. Os principais pontos para reflexão, segundo minha leitura à época, estão listados abaixo:

- a) Item 3. Existe qualquer tipo de classificação de importância entre as prioridades? Sugiro deixar mais claro no texto.
- b) Item 3.III. Sugiro ser mais direto e substituir por "Propostas que envolvam docentes não beneficiados nos últimos dois anos;". Ou ainda podemos determinar o peso dessa redução, o que me parece mais complicado de estabelecer.
- c) Item 3.IV. Sinto que está vago. Gostaria que deixasse claro como esses casos serão tratados, estabelecendo uma das três possibilidades: (i) deixar claro de quanto seria a redução da prioridade, (ii) limitasse a participação a apenas uma proposta ou (iii) que esse ponto fosse retirado. A título de comparação, no último edital Universal CNPq, cada pesquisador poderia participar de apenas uma proposta.

### **Avaliação:**

Acessei os áudios das sessões do ConsCCNH de 2020 e 2021 que trataram do edital e do ranqueamento das demandas de RTI desses anos. Embora os editais não apresentem o modo de ranqueamento das demandas com detalhes, o ConsCCNH tem aplicado uma expressão para o ranqueamento das demandas desde 2019. A última versão da expressão, desenvolvida pelo prof

## Relato Conselho do CCNH

Andre Lessa, foi amplamente aprovada pelo conselho e aparentemente bem-sucedida na sua aplicação. A expressão permitiu ranquear todas as demandas e classificá-las em alta, média ou baixa prioridade. Apresento abaixo a descrição da expressão, de acordo com o relato do prof André Lessa, apresentado na 1ª sessão extraordinária do CCNH de 2021:

### 'Proposta para a Classificação de Prioridade

*Visando priorizar as propostas conforme os parâmetros especificados pelo Edital e atender ao maior número possível de demandas dentro dos recursos disponíveis, este relato adotará a seguinte metodologia:*

- 1. As demandas serão pontuadas de acordo com o número de docentes beneficiados, o caráter de multi-usuário do laboratório, o número de projetos que contribuíram para o RTI do ano base, o caráter da proposta e a presença de docentes em mais de uma demanda.*
- 2. A pontuação obtida será utilizada para dividir as propostas em três categorias: i) alta prioridade, ii) média prioridade e iii) baixa prioridade.*
- 3. As demandas serão atendidas de acordo com a pontuação obtida. Caso uma demanda não possa ser atendida pois o seu valor está acima dos recursos disponíveis, a próxima demanda na ordem de prioridades será atendida. Baseado nas sugestões de relatos anteriores, propõe-se a seguinte expressão para o cálculo da pontuação das demandas:*

$$P_T = c_{LMU} c_P c_D N_0 (1 + 0,2P_{RTI}) \left( 1 - 0,8 \frac{N_1 + 0,5N_2}{1,5N_0} \right)$$

onde:

$c_{LMU} = 1,0$  para demandas associadas a laboratórios multi-usuários e  $c_{LMU} = 0,8$  para os demais casos;

$c_P$  é o peso atribuído à relevância da proposta, sendo  $c_P = 1,0$  para propostas de alta relevância (propostas que envolvem manutenção de equipamentos),  $c_P = 0,8$  para propostas de média relevância (propostas que envolvem manutenção preventiva ou criação de nova infraestrutura),  $c_P = 0,5$  para propostas de baixa relevância (propostas que envolvem a aquisição de novos equipamentos ou insumos);

$c_D = 0,9$  para propostas com docentes em mais de uma demanda e  $c_D = 1,0$  para os demais casos;

$N_0$  é o número de docentes do CCNH beneficiados pela proposta submetida,  $N_1$  o

## Relato Conselho do CCNH

*número de docentes da proposta que foi beneficiado por propostas aprovadas no ano anterior e  $N_2$  o número de docentes beneficiados por propostas aprovadas no ano retrasado;*

*$P_{RTI}$  é o número de projetos associados à proposta que contribuíram para os recursos de RTI do ano base.*

*A expressão acima para  $P_T$  utiliza os parâmetros definidos no Edital e visa priorizar propostas que atendam ao maior número de docentes que não foram beneficiados por propostas nos últimos dois anos. Além disso, propostas associadas a projetos que geraram a RTI do ano base e/ou referentes a laboratórios multi-usuários também são priorizadas.*

*Finalmente, as pontuações obtidas foram utilizadas para classificar as demandas em 3 categorias: i) alta prioridade ( $4 \leq P_T$ ), ii) média prioridade ( $2 \leq P_T < 4$ ) e iii) baixa prioridade ( $P_T < 2$ ), conforme indicado na Tabela 3.*

À época, não houve a inclusão do critério ‘Propostas que envolvam projetos vigentes no período da chamada’, pois, todas as demandas possuíam ao menos um projeto vigente associado. Uma forma de incluir esse critério na expressão, poderia ser a inclusão de mais uma variável,  $c_V$ , onde:  $c_V = 1$  para demandas com projetos vigentes, e;  $c_V = 0,8$  para demandas sem projetos vigentes. Dessa forma, a nova versão da expressão seria:

$$P_T = c_V c_{LMU} c_P c_D N_0 (1 + 0,2P_{RTI}) \left( 1 - 0,8 \frac{N_1 + 0,5N_2}{1,5N_0} \right)$$

### Conclusão:

Dada a eficiência na aplicação da expressão nos anos anteriores e na tentativa de sistematizar os trabalhos do ConsCCNH, sugiro a aprovação do Edital no formato atual, sem a apresentação da expressão acima ou qualquer outro método de ranqueamento, como feito em 2019, 2020 e 2021. Mesmo fora do escopo desta relatoria, sugiro que a expressão utilizada nos anos anteriores seja utilizada novamente em 2022, com a alteração sugerida acima.