

1 ATA DA PRIMEIRA REUNIÃO ORDINÁRIA DE 2011 DA PLENÁRIA DO BACHARELADO EM
2 FÍSICA DO CENTRO DE CIÊNCIAS NATURAIS E HUMANAS DA UNIVERSIDADE
3 FEDERAL DO ABC. Aos cinco dias do mês de outubro de dois mil e onze, às 13h00, na sala
4 105-0 do Bloco A, reuniram-se os membros da referida plenária, sob a presidência do Prof.
5 Eduardo Peres Novais de Sá, Coordenador do Curso de Bacharelado em Física. Estiveram
6 presentes os membros da plenária que constam da lista anexa e o assistente administrativo
7 Fernando D'Agostini Y Pablos.

8 O Prof. Eduardo Novais cumprimentou os presentes e iniciou a discussão dos itens da pauta.

9 **1. Apresentação da nova coordenação.** O Prof. Eduardo Novais deu início à reunião se
10 apresentando como o novo coordenador do Bacharelado em Física e também apresentou o
11 vice-coordenador, o Prof. Leigui. **2. Informe sobre o planejamento de alocação didática**
12 **para 2012.** O Prof. Eduardo Novais informou aos presentes que existe uma forte discussão
13 acerca da modificação de ementas de disciplinas e que algumas já estão sendo analisadas.
14 Além disso, informou aos presentes sobre a nova ferramenta de comunicação que está sendo
15 elaborada, o site do curso de Bacharelado em Física, que terá algumas utilidades que
16 servirão para auxiliar na alocação didática dos docentes, na difusão de informações à
17 comunidade acadêmica e também comentou sobre o engendramento de um sistema nos
18 moldes do “Musica” personalizado para os físicos. **3. Reavaliação do pedido de duplicação**
19 **de vaga do Edital 26-10, conforme solicitado pela Diretoria do CCNH.** O Prof. Eduardo
20 Novais informou aos presentes sobre a questão da duplicação da vaga do Edital 26-10, e
21 sobre a necessidade de realizar uma consulta à Plenária quanto à questão, através de voto
22 secreto, sendo que os membros da plenária deveriam escolher se eram a favor da duplicação
23 da vaga ou se eram a favor de um novo concurso. Após isso, passou a voz à Prof^a Arlene
24 Cristina, que fez algumas considerações sobre a opinião da PROPG sobre o assunto, uma
25 vez que os professores Vilson e Alysson estão em Brasília/DF. A Prof^a Arlene Cristina citou
26 que foi realizada uma reunião para revisar o parecer deles em relação a essa vaga e informou
27 que optaram por manter o parecer anterior, favorável à duplicação de vaga. Informou também
28 que a Licenciatura e o Bacharelado foram consultados, na época, e estes destacaram a
29 necessidade da duplicação da vaga, além disso ressaltou que já ocorreram casos de
30 duplicação de vagas anteriormente e que a PROPG procura seguir sempre uma forma
31 equitativa de analisar os casos. A Prof^a Arlene Cristina também ressaltou que o currículo do
32 Dr. Lucas é de muita qualidade, levantou também a questão das notas baixas feitas por ele
33 nas provas, acrescentando que se aprende a dar aulas na prática, com o tempo, e que a
34 vinda do Dr. Lucas seria relevante, por ser uma área de grande interesse. O Prof. Eduardo
35 Novais então retomou a palavra, e passou algumas informações sobre o concurso. Iniciou
36 informando acerca da carta do Prof. Serra, que ressaltava alguns pontos como o excelente
37 desempenho do Dr. Lucas no concurso, que este possui grande produção científica, e que
38 seu currículo o destinaria automaticamente à pós-graduação. Após isso, o ConsCCNH pediu
39 um parecer, a Licenciatura emitiu seu parecer informando que o candidato não satisfazia as
40 demandas deles. A Pós-graduação e a Graduação fizeram um parecer em comum. Foi
41 incluído ao processo uma carta do, Prof. Norton, presidente de banca, que considerava o Dr.
42 Lucas apto e que este agregaria valor a qualquer grupo de pesquisa, recomendando a
43 duplicação da vaga. Após isso, o Prof. Klaus Werner Capelle, Pró-reitor de Pesquisa, emitiu
44 seu parecer enfatizando as notas bem abaixo das do primeiro colocado e acrescentou que no
45 caso da não duplicação da vaga, deveria ser feito um novo concurso para o preenchimento da
46 vaga. Além disso, neste parecer, o Prof. Klaus também informou que foi feita uma pesquisa

47 de mercado visando avaliar a existência de outros candidatos a essa vaga, e que estes
48 existiam. Então, o Prof. Eduardo Novais, baseado nos pareceres, enumerou os prós e contras
49 da duplicação da vaga e da realização de um novo concurso, sendo os prós: I – demanda da
50 pós II – o Dr. Lucas preenche os requisitos e pode ser cadastrado na pós III – o Dr. Lucas tem
51 interação com os experimentalistas de NMR; e os contras: I – Foi feita pesquisa de mercado
52 que indica que podem existir candidatos melhor qualificados II – Notas baixas na prova
53 didática. Vários professores fizeram, então, algumas perguntas específicas acerca do
54 concurso. O Prof. Leigui, após a discussão, afirmou que já houve casos de duplicação no
55 passado. O Prof. Kenichi considerou que talvez muitas pessoas que participariam da votação
56 não tivessem se informado mais acerca do currículo e experiências do Dr. Lucas, e informou
57 que já deu aula junto com este. O Prof. Eduardo Novais então esclareceu que todas as
58 informações, não só acerca do concurso, como também o currículo do Dr. Lucas, estavam
59 disponíveis no site informado aos membros da plenária, para consulta. Após isso, iniciou-se a
60 votação e então a contagem dos votos, que resultou em 19(dezenove) votos “a favor de um
61 novo concurso”, 12(doze) votos “a favor da duplicação da vaga” e 1(um) voto em branco.

62 Nada mais havendo a tratar, o Prof. Eduardo Novais agradeceu a todos e declarou encerrada
63 a reunião às quatorze horas e vinte minutos, da qual eu, Fernando D’Agostini Y Pablos,
64 Assistente Administrativo do CCNH, lavrei e transcrevi a presente ata, assinada pelo prof.
65 Eduardo Peres Novais de Sá, Coordenador do Curso de Bacharelado em Física, a ser
66 submetida para aprovação na próxima reunião. Santo André, 05 de outubro de 2011.

67

68

69

70

71

Prof. Eduardo Peres Novais de Sá
Coordenador do Curso de Bacharelado em Física