

CONSELHO DE CENTRO
ATA DE REUNIÃO ORDINÁRIA Nº 05/2012

1 Aos vinte e quatro dias do mês de setembro de 2012, na sala 312-3 do bloco A, do
2 Campus Santo André, da Universidade Federal do ABC, às 13:30 horas, reuniu-se em
3 sessão ordinária o Conselho do CCNH (ConsCCNH), tendo comparecido o presidente
4 do Conselho Prof. Arnaldo Rodrigues dos Santos Jr., os representantes titulares Profs.
5 Hugo Barbosa Suffredini, Janaína de Souza Garcia, Lúcio Campos Costa, Marcela
6 Sorelli Carneiro Ramos, Marcella Pecora Milazzotto, Renato Rodrigues Kinouchi,
7 Ronei Miotto e a representante técnico-administrativa Ana Carolina Tonelotti Assis. O
8 representante titular Prof. Adriano Reinaldo Viçoto Benvenho justificou ausência tendo
9 sido representado por seu suplente, o Prof. Marcelo Augusto Christoffolete. A Profa.
10 Giselle Cerchiaro teve ausência justificada por licença maternidade. Seu suplente, o
11 Prof. Roberto Menezes Serra, justificou a ausência em razão de ter que comparecer a
12 reunião da CPG, do qual faz parte. Estiveram presentes os Profs. Célio Adrega de
13 Moura Júnior e Fernando Costa Mattos. Estiveram presentes os secretários Ana Lúcia
14 Crivelari e Renato da Silva Correa formando a Secretaria do ConsCCNH. **Informes da**
15 **Direção:** O Prof. Arnaldo Rodrigues informa a ocorrência de solicitações de docentes
16 para realização de serviços das Divisões Acadêmica e Administrativa que não
17 constam em suas atribuições. Lembra que estas atribuições estão disponíveis no site
18 do CCNH e as solicitações não devem ir além do divulgado. Explica que novas
19 demandas podem ser apresentadas a qualquer momento à Direção, que poderá trazer
20 a demanda ao ConsCCNH. Solicita a todos que se atentem às atribuições já definidas
21 para cada setor. Informa que a gravação do áudio da sessão será realizada através de
22 um sistema sensível que capta a voz de todos sem a necessidade de microfone,
23 porém, sendo necessária a utilização do uso da palavra, não podendo haver
24 conversas paralelas. Informa acerca de uma solicitação do professor Artur Keppler
25 encaminhada ao presidente do Conselho a qual solicita espaço de pesquisa para um
26 laboratório, que poderia ser no sétimo andar do Bloco A, na torre 3. Enfatiza que a
27 solicitação aponta a existência de problemas sérios com os órgãos de fomento para
28 três docentes sem laboratório e sem perspectiva de laboratório, a saber, os
29 professores são o próprio Artur Keppler, Luiz Ciscato e Fernando Heering. Considera a
30 demanda justa e informa a ter encaminhado ao professor Hugo Suffredini, responsável
31 pela Comissão Assessora para Estudos de Espaços de Pesquisa. Afirma que a
32 Direção fará o que puder para atender a demanda. Passa a palavra ao professor Artur.
33 O Prof. Artur explica que sua demanda é pelo espaço utilizado por uma copa, onde
34 seria possível alocar três laboratórios. Questiona se não existe procura pela área. O
35 Prof. Arnaldo informa que não tem como responder a questão, já que apenas a
36 Comissão de Espaços Físicos do Campus Santo André centraliza estas informações.
37 Explica que o Centro não tem representação nesta comissão, mas que pode
38 encaminhar a demanda a esta comissão. O Prof. Hugo Suffredini questiona o
39 encaminhamento da demanda à comissão que preside por esta não ter caráter
40 deliberativo. O Prof. Arnaldo responde que espera contar com um relatório dessa
41 comissão através do qual poderá pautar as demandas. Explica que quem delibera
42 sobre o assunto é a Direção, mas esta precisa de subsídio para isso. A Profa. Marcela
43 Ramos observa existir uma distinção entre espaço para laboratórios de pesquisa do
44 Centro e demandas como a apresentada para espaços aprovados por projetos como o
45 CTI-INFRA FINEP, para os quais a Pró-Reitoria de Pesquisa (PROPES) deve
46 conceder a infraestrutura necessária. O Prof. Ronei Miotto pede esclarecimentos pelo
47 fato de enviarem projetos à FINEP solicitando verba mesmo não existindo previsão de
48 espaço para sua utilização. A Profa. Marcela explica que existe perspectiva para

CONSELHO DE CENTRO
ATA DE REUNIÃO ORDINÁRIA Nº 05/2012

49 utilização de espaço para estas demandas em curto prazo no Campus São Bernardo
50 do Campo (SBC) ou em longo prazo no Bloco L, pois, o que inicialmente foi previsto, o
51 galpão do Campus Santo André (SA), não conseguirá mais contemplar esta demanda.
52 O Prof. Arnaldo segue os informes explicando que o processo eleitoral para discentes
53 de graduação e pós-graduação, para o qual já foi definida a comissão, deverá
54 aguardar mais um pouco para ser iniciado, já que haverá, em breve, duas outras
55 eleições, a do Comitê de Ética em Pesquisa (CEP) e para os Coordenadores da
56 Filosofia. Informa que o professor Álvaro Takeo Omori aceitou a solicitação da Equipe
57 de Gestão da Comunicação do CCNH para atuar na elaboração da Política de
58 Comunicação do CCNH. Questiona o professor Fernando Mattos sobre a participação
59 de um professor da Filosofia, conforme discutido na última sessão, e pondera que pelo
60 menos já há um docente interessado. O Prof. Fernando responde que o assunto
61 passará na próxima reunião da plenária do Bacharelado em Filosofia. Informa quanto
62 à mudança de lotação dos técnicos de laboratório do CCNH para a Pró-Reitoria de
63 Graduação (PROGRAD). Relata que a Reitoria enviou uma Comunicação Interna (CI)
64 informando que o Grupo de Trabalho (GT) que tratava da questão considerou ser
65 melhor o exercício e a lotação dos técnicos de laboratório se dar na PROGRAD.
66 Enfatiza que a Reitoria decidiu a questão, não havendo o que mais se discutir, e
67 liberou até seis técnicos para cada Centro, se houver justificativa. Explica que foi o
68 único dirigente contra. Informa que o assunto entrou em pauta com os coordenadores
69 de curso para definir posição sobre isso. O Prof. Ronei problematiza a situação
70 apontando tratar-se de uma decisão da Reitoria que não levou em conta
71 especificidades de cursos. Informa que na última reunião da Comissão de Graduação
72 (CG) o Pró-Reitor de Graduação reiterou que não serão cedidos dois técnicos por
73 curso. Critica não terem sido ouvidos os eventuais interessados no processo. O Prof.
74 Arnaldo conclui o informe dizendo que, em tese, a demanda poderá ser atendida em
75 parte com os seis técnicos, e, ainda, informará quando houver posição concreta.
76 Acerca da portaria de recebimentos, lembra que o ConsCCNH não quis discutir o tema
77 em sua última sessão. Informa que foi necessário publicar a referida portaria, devido a
78 sua urgência, com todo o texto acordado mantido, apenas com a exceção de uma
79 passagem por solicitação dos técnicos-administrativos envolvidos, a qual foi acatada.
80 Abre a possibilidade de o Conselho discutir a questão em uma sessão extraordinária
81 somente para o assunto, se os conselheiros desejarem. O Prof. Hugo indica a
82 necessidade da discussão e solicita a sessão extraordinária. A Prof^a Janaina aponta a
83 necessidade da presença do Prof. André Polo na reunião, já que este participou da
84 discussão e elaboração do texto da portaria. O Prof. Arnaldo marca a sessão
85 extraordinária para a próxima segunda-feira e encerra o assunto. O Prof. Ronei
86 informa a existência de vários relatos incompletos sobre a questão dos afastamentos,
87 sendo que não existe um documento único tratando do assunto. Continua dizendo
88 que, nesse sentido, ponderou-se elaborar uma portaria do Centro para sistematizar
89 este fluxo, diante da ausência de informação completa e dos problemas de fluxo
90 causados. Informa que a portaria está sendo elaborada pela Direção e questiona se o
91 Conselho deseja conferi-la antes da publicação. Os conselheiros manifestam não
92 haver necessidade, por se tratar apenas de uma compilação de dados. O Prof. Hugo
93 retoma o informe da portaria de recebimentos e considera não ser necessária a
94 realização de uma sessão extraordinária para discutir o tema e sugere que a direção
95 converse diretamente com o Prof. André para finalizar o texto. O Prof. Arnaldo acata e
96 sugere que todos os conselheiros procurem a secretária Ana Crivelari para esclarecer

CONSELHO DE CENTRO
ATA DE REUNIÃO ORDINÁRIA Nº 05/2012

97 a situação. O Prof. Ronei conclui que não haverá sessão extraordinária e que a
98 portaria sobre afastamentos ficará a cargo da Direção. **Informes dos Conselheiros:**
99 O Prof. Fernando informa ter consultado os professores da Filosofia em relação ao
100 GT-Multicampi, acerca da possibilidade de ampliação dos cursos da área de humanas
101 do CCNH. Esclarece que o assunto ficou atrasado em função da greve e houve
102 divergências. Solicita amadurecer a questão um pouco mais. Lembra haver duas
103 propostas feitas, a do Centro de Línguas e a dos cursos de História. Considera as
104 propostas viáveis e com possibilidade de serem incluídas no Plano de
105 Desenvolvimento Institucional (PDI) da UFABC. Conclui dizendo que o assunto será
106 discutido na plenária da Filosofia, para entrar na pauta da próxima sessão do
107 Conselho. O Prof. Arnaldo se compromete a verificar até quando recebem propostas
108 para o PDI. A representante técnico-administrativa Ana Carolina Tonelotti Assis
109 informa acerca da execução orçamentária do Centro, apresentando os números gerais
110 de custeio e investimento, sendo, de acordo com os dados do final de agosto: total de
111 custeio de cerca de R\$ 657 mil que passou para cerca de R\$ 774 mil e foram gastos
112 cerca de R\$738 mil, restando saldo de cerca de R\$ 36 mil; total de investimento de
113 cerca de R\$ 1 milhão e 100 mil, tendo sido gastos cerca de R\$ 3 milhões e cem mil,
114 restando saldo de cerca de R\$ 27 mil negativo, mas, com os saldos somados,
115 totalizam-se cerca de R\$ 8 mil. Diz ainda que em outubro receberão os valores do
116 orçamento de 2013. Apresenta os pregões eletrônicos realizados e informa que haverá
117 ainda outros no ano corrente. Finaliza informando que conseguirão realizar os
118 próximos pregões com mais qualidade. O Prof. Ronei elogia a Divisão Administrativa
119 pelo trabalho maravilhoso junto aos coordenadores de curso, professores e técnicos
120 que trabalharam como fiscais. Lembra que poucos setores conseguiram executar o
121 orçamento original como o CCNH. O Prof. Arnaldo concorda e parabeniza a Divisão
122 Administrativa. O Prof. Hugo questiona o presidente da sessão se é esperado um
123 relato seu no item 4, que trata do status da comissão de espaços. O Prof. Arnaldo
124 responde que, mesmo que não exista obrigatoriedade de entrega de relatórios pela
125 portaria que nomeou a comissão, o trabalho deve ser apresentado paulatinamente. O
126 Prof. Hugo informa que ainda não começou a trabalhar no documento da Reserva
127 Técnica Institucional (RTI) e, como ficará afastado por motivos pessoais, solicita a
128 outro conselheiro assumir o trabalho. O Prof. Arnaldo sugere a criação de um grupo de
129 trabalho para tratar a questão. O Prof. Hugo manifesta estar de acordo. Solicita fazer
130 um informe rápido acerca do andamento da Comissão Assessora para Estudos de
131 Espaços de Pesquisa. Apresenta as dificuldades deste levantamento como a de não
132 conhecer os atuais espaços de pesquisa e as demandas de espaço de pesquisa de
133 grupos novos. Relembra o histórico da comissão. Informa ter feito uma série de
134 cobranças ao Diretor do CCNH e ter recebido uma série de documentações sem
135 organização. Lembra que enviou formulário aos docentes do Centro e que
136 praticamente todos responderam perguntas sobre seus locais de pesquisa e a
137 possibilidade de migração para SBC. Explica que, através dos dados que compilou,
138 concluiu não haver grandes diferenças entre os docentes, pois a maioria busca
139 espaços. Segue seu informe dizendo que, para sua surpresa, em agosto tomou
140 conhecimento de um documento elaborado pelo GT, que tratava da questão dos
141 técnicos de laboratório, o qual ajudaria em seu trabalho, sendo o mesmo tipo de
142 compilação que estava em desenvolvimento. Informa que o Pró-Reitor de Pesquisa
143 confirmou se tratar de uma compilação fidedigna ao cenário atual. Comenta que a
144 utilização do documento teria economizado tempo, havendo falta de comunicação.

CONSELHO DE CENTRO
ATA DE REUNIÃO ORDINÁRIA Nº 05/2012

145 Questiona o professor Arnaldo se ele não havia recebido o documento, pois em
146 reunião com os coordenadores de curso foi falado que a Direção teria recebido o
147 documento no início de fevereiro. O Prof. Arnaldo responde que o documento havia
148 sido encaminhado do GT para a Reitoria nesta data, não chegando à Direção antes. O
149 Prof. Hugo conclui que o fluxo de informação tem problemas. O Prof. Arnaldo
150 esclarece que este relatório foi encaminhado para a Secretaria Geral (SG) distribuir e
151 que, assim como este documento, existem diversos relatórios de GTs os quais ele não
152 tem acesso. Explica que as informações enviadas ao referido GT são as mesmas que
153 haviam sido enviadas ao Prof. Hugo para a consolidação de um relatório. O Prof. Hugo
154 considera haver um problema de gestão em razão dessas informações dispersas e
155 esquecidas. Informa que em consulta ao Pró-Reitor de Pesquisa este o informou que
156 existe espaço para o CCNH no Bloco L, mas a questão é que já existem grandes
157 projetos dos outros Centros para este espaço e nada foi feito pelo CCNH. Expõe
158 dificuldade de entender o fato de um dos responsáveis pelo relatório ser o professor
159 Herculano Martinho do CCNH e não ter havido diálogo com a Direção de Centro.
160 Informa que divulgará seu trabalho ao Centro com a consideração de que de fato há
161 espaço para todos. Expõe que segundo o apresentado no documento existe um
162 espaço ótimo para a Biologia em SBC. Questiona o fato de haver espaço previsto,
163 mas não previsão de espaço para docentes que estão sem perspectiva. Informa haver
164 a construção de um grande bloco multidisciplinar, o L, para todas as áreas, e espaço a
165 ser desocupado pela Biologia, que migrará em parte para SBC, assim, será possível
166 alocar todas as novas demandas e melhorar as existentes. Enfatiza que este tipo de
167 falta de comunicação não pode existir, principalmente entre pessoas tão próximas.
168 Informa que pretende, até a próxima sessão, passar os dados compilados a todos os
169 membros da comissão para que eles confirmem com seus grupos as informações e,
170 assim, pretende encerrar o trabalho. Conclui que a próxima ação deverá estabelecer
171 um comitê deliberativo para definir espaço e ter um direcionamento do que fazer,
172 evitando desgastes. A Profa. Marcela Ramos afirma ser fundamental o CCNH
173 apresentar as demandas na comissão responsável pelo espaço do bloco L, através do
174 professor Maurício Coutinho, que é o representante do CCNH nesta comissão. Inicia
175 discussão sobre a Biologia e o espaço no Campus SBC. O Prof. Ronei expõe o fato do
176 Prof. Carlos Silva, responsável pela alocação da Biologia em SBC, ter afirmado em
177 reunião não saber do espaço previsto no Bloco Zeta em SBC destinado à Biologia. Os
178 conselheiros discutem a situação de SBC e do Bloco Zeta. O Prof. Ronei informa que
179 o espaço do Bloco Zeta, segundo informação do professor Herculano, é do CT-INFRA.
180 O Prof. Marcelo Christoffolete esclarece que o projeto para o Bloco Zeta foi uma
181 duplicação do projeto do Bloco Delta para fins de aprovação pelo CT-INFRA, o que
182 acabou não ocorrendo, assim, não existe espaço definido para este Bloco. O Prof.
183 Arnaldo afirma que não sonhou nenhum documento e não tem interesse nisso.
184 Esclarece que os representantes do CCNH na primeira comissão formada, Daniel
185 Carrettiero e Rodrigo Cunha, definiram espaço do Bloco Zeta para o CCNH pelo CT-
186 INFRA, havendo de dois a três laboratórios por Centro. A Profa. Marcela informa que a
187 ideia original para este espaço era o de abrigar uma central multiusuário. Afirma não
188 ser um espaço para a Biologia e não ter ninguém alocado ainda e, portanto, faz parte
189 da PROPES. Finaliza dizendo que não existem 1200 metros para a Biologia, e as
190 questões do Bloco Zeta e L ainda serão discutidas. O Prof. Arnaldo explica que o
191 espaço, assim como o de outras áreas, é da PROPES, havendo uma pré-divisão
192 acertada anteriormente. Afirma que o documento apresentado pelo professor Hugo

CONSELHO DE CENTRO
ATA DE REUNIÃO ORDINÁRIA Nº 05/2012

193 tem as mesmas informações que foram passadas pela própria Direção à PROPES no
194 início de 2011 e ao professor, pois o levantamento foi realizado apenas uma vez e,
195 assim, esta atualização necessária era justamente o trabalho incumbido à comissão,
196 não havendo nada a respeito do CT-INFRA. O Prof. Ronei manifesta estranhamento
197 quanto ao fato da Prof^a Marcela e do Prof. Christoffolete terem tantas informações
198 epoderem dar tantas explicações sobre todos os questionamentos apresentados
199 aomesmo tempo que o Diretor do CCNH nada sabia. Pergunta se eles saberiam
200 explicar o ocorrido e não houve resposta. O Prof. Hugo afirma haver dúvidas a
201 respeito de quais são os espaços destinados ao CCNH e enfatiza a falha de fluxo de
202 informações, questionando o que falta para haver uma administração correta. Propõe
203 resolver a situação do CCNH de forma tranquila evitando a falha do fluxo de
204 informações, pois não haverá grandes espaços, mas será possível todos terem
205 espaço com os blocos L e os de SBC. O Prof. Arnaldo concorda, mas diz entender que
206 o tom conciliador utilizado pelo professor Hugo no final de sua fala não condiz com o
207 tom da crítica de sua apresentação que o acusou de sonegar o documento. O Prof.
208 Hugo discorda, entendendo que esta afirmação pode gerar uma discussão. O Prof.
209 Arnaldo propõe que o assunto seja discutido no item de pauta, tendo o Prof. Hugo
210 discordado. O Prof. Arnaldo informa que o assunto será discutido no item de pauta
211 número quatro do expediente, conforme previamente estabelecido. **Ordem do dia: 1.**
212 **Aprovação da ata da 4ª sessão ordinária e 2ª sessão extraordinária de 2012 – relator**
213 **Prof. Arnaldo Rodrigues dos Santos Jr.:** o Prof. Arnaldo informa que não recebeu
214 solicitações de retificação para as atas. Em votação, a ata da 4ª sessão ordinária é
215 aprovada com uma abstenção do professor Marcelo, que justifica a abstenção por não
216 ter estado na sessão. O Prof. Ronei informa que o arquivo da ata da 2ª sessão
217 extraordinária não foi enviado. A ata é projetada e os conselheiros a leem. Após leitura
218 não é apresentada nenhuma retificação. A ata da 2ª sessão extraordinária é aprovada
219 com uma abstenção do professor Marcelo, pelo mesmo motivo anterior. **2 Avaliações**
220 **em estágio probatório – relator Prof. Arnaldo Rodrigues dos Santos Jr.:** As avaliações
221 de 24 meses dos professores Laura Paulucci Marinho e Pieter Willem Westera são
222 apresentadas. O Prof. Arnaldo informa que os dois pareceres das comissões
223 assessoras deliberaram pela continuidade em estágio probatório. Não há vistas.
224 Encaminhadas para votação as avaliações são aprovadas por unanimidade.
225 **Expediente: 1. Normas para afastamentos por longos períodos – relator Prof. Célio A.**
226 **Moura Jr.:** O Prof. Célio de Moura Jr. lembra que o tema surgiu após solicitação de
227 afastamento do professor Marcus Bonança, tendo-se concluído a necessidade de
228 estabelecer procedimentos para afastamentos por longos períodos com o intuito de
229 realização de estágio de pós-doutoramento. Leu seu relato, destacando o fato da
230 UFABC contar com docentes novos e estes terem a necessidade de realizar pós-
231 doutorados para sua consolidação internacional, sendo necessária regulamentação
232 que não entrave o processo e incentive os docentes pelo seu mérito. Enfatiza a
233 necessidade de avaliar o mérito do projeto proposto e não apenas o currículo do
234 candidato. Apresenta a minuta da resolução. Os conselheiros discutem mudanças no
235 texto que sofre algumas alterações. O Prof. Renato Kinouchi faz questionamentos
236 acerca dos afastamentos para pós-doutorado no Brasil, entendendo ser preciso evitar
237 saídas baseadas em questões políticas. O Prof. Marcelo sugere aferição do mérito por
238 parecerista. Os conselheiros discutem a questão da aferição do mérito. O Prof.
239 Fernando Mattos sugere a utilização de normas diferentes para afastamentos
240 nacionais e internacionais. O Prof. Ronei concorda. O Prof. Renato sugere estimular o

CONSELHO DE CENTRO
ATA DE REUNIÃO ORDINÁRIA Nº 05/2012

241 afastamento internacional e ficar atento aos nacionais. A Profa. Marcella Milazzotto
242 sugere trocar o termo pós-doutoramento para pesquisa. O Prof. Ronei indica que
243 verificarão o termo certo da lei. Aborda a questão dos critérios de desempate. Sugere
244 que haja discussão nas plenárias ou coordenações dos cursos de graduação para
245 analisar as solicitações com vistas à carga didática, tendo havido concordância para o
246 que o assunto seja discutido nas coordenações. O Prof. Célio conclui que com as
247 discussões realizadas será possível adequar o texto e repassá-lo aos conselheiros
248 com as modificações sugeridas. 2. Colóquios do CCNH – relator Prof. Ronei Miotto: O
249 Prof. Ronei relata ter levantado nas Divisões Acadêmica e Administrativa do CCNH o
250 procedimento para pagamento de diárias a convidados, sendo que constatou haver
251 verba em 2013 disponível para este fim, pois existe o montante previsto de R\$25 mil
252 para servidores públicos federais e R\$10 mil para colaboradores eventuais,
253 professores de universidades estaduais e estrangeiros. Explica que o valor informado
254 é o global para pagar todas as diárias previstas do CCNH, como as previstas para
255 diárias para capacitação de servidores e para a viabilização de eventos. Informa que
256 se trata de um valor prévio, pois só em outubro o valor certo é informado. Explica o
257 método utilizado para calcular a quantidade de diárias possíveis para utilização dos
258 colóquios, chegando à conclusão de que seria viável apenas a oferta mensal destes
259 eventos, e não semanal. Segue a explicação dizendo que, excluindo o mês de janeiro,
260 haveriam onze seminários, o que representaria 29% da soma dos recursos totais, pois
261 não é aconselhável utilizar toda a verba para isso, já que é necessária verba para
262 capacitação e eventos. Conclui o relato com a sugestão de ofertar um colóquio por
263 mês. O Prof. Arnaldo lembra que a ideia original é ter um colóquio por mês e que não
264 é possível pagar diárias para municípios limítrofes. O Prof. Marcelo questiona sobre
265 passagens. O Prof. Ronei explica que, apesar de haver verba para passagens, estas
266 devem ser solicitadas à Reitoria. Enfatiza que a ideia é ceder três diárias para que o
267 convidado possa colaborar com grupos de pesquisa da área, além de proferir um
268 seminário. Sugere um rodízio entre as áreas para o oferecimento dos colóquios,
269 considerando os programas de pós-graduação com vínculo com o CCNH, não
270 necessariamente os programas já estabelecidos, mas inclusive os que estão em
271 gestação. A conselheira Ana Carolina explica que as diárias sofrem suplementos e
272 cortes durante o ano, assim, sugere criar critérios de priorização para concessão. A
273 secretária Ana Crivelari complementa dizendo que as solicitações de passagens e
274 diárias está sujeita à aprovação da Reitoria. A Profa. Marcella afirma que o curso de
275 Pós-Graduação de Biossistemas organiza seminários semanais e a Pró-Reitoria de
276 Pós-Graduação (PROPG) concede as diárias. Sugere que estes seminários sejam
277 financiados através de verba da PROPG. O Prof. Ronei concorda com a possibilidade.
278 O Prof. Arnaldo ressalva que oferecer a logística do CCNH é interessante pela
279 qualidade do serviço de secretaria. O Prof. Ronei comenta que o orçamento sofre
280 flutuações ao longo do ano e que ao utilizar os cursos de pós-graduação haveria um
281 público cativo para o evento, mesmo que seja uma ideia diferente do que se pensou
282 para os Colóquios do CCNH. Informa que os coordenadores dos cursos de pós-
283 graduação se propuseram a reservar datas para a realização de seminários mais
284 abertos, com menor tecnicidade. O Prof. Renato sugere também haver relação com a
285 graduação. O Prof. Ronei concorda com a ampliação, se puder viabilizada. Nesse
286 sentido questiona ao ConsCCNH qual seria a periodicidade e o recorte entre pós-
287 graduação e graduação. O Prof. Fernando propõe utilizar as grandes áreas do CCNH,
288 Biologia, Química, Física e Filosofia. O Prof. Ronei solicita o envio de sugestões para

CONSELHO DE CENTRO
ATA DE REUNIÃO ORDINÁRIA Nº 05/2012

289 serem apresentadas na próxima sessão. 3. Criação de GT para estabelecimento de
290 sistemática para utilização de RTI – relator Prof. Arnaldo Rodrigues dos Santos Jr.: O
291 Prof. Arnaldo lembra que o assunto já foi tratado e surgiu na sessão em que se
292 discutiu a RTI como uma solicitação de normas para o procedimento. Explica que a
293 ideia é criar um GT para propor as normas. O Prof. Marcelo pondera que esta questão
294 está vinculada a dos espaços de pesquisa e, por isso, considera que a Comissão de
295 Espaços do CCNH deve tratar também desse ponto. Manifesta contrariedade sobre a
296 possibilidade da Comissão de Espaços do CCNH ter caráter deliberativo, justificando
297 que este papel é do Conselho, pela sua legitimidade. Explica que a Comissão deve
298 trazer propostas e o Conselho ratificar. O Prof. Arnaldo justifica a criação do GT como
299 forma de proposição de diretrizes para aplicação da verba da RTI. O Prof. Ronei
300 aponta que a Comissão precisa de critérios pré-estabelecidos para desempenhar seu
301 trabalho. O Prof. Marcelo entende que o trabalho da comissão seria o de propor os
302 critérios, pois para elaborá-los é preciso conhecer a questão dos espaços e vice-versa.
303 Propõe a criação de uma Comissão de Pesquisa do Centro para resolver estas
304 questões. O Prof. Hugo discorda entendendo que é preciso haver primeiro as
305 diretrizes. O Prof. Ronei sugere a criação de um GT somente para elaborar os critérios
306 gerais. O Prof. Arnaldo esclarece que a ideia inicial é ter um rol de diretrizes básicas,
307 não importando de quem é a responsabilidade por sua proposição. O Prof. Hugo
308 sugere captar sugestões na comunidade do Centro. O Prof. Ronei responde que a
309 Direção assume receber as sugestões até 10 de outubro, fazer a compilação e trazer o
310 assunto para a próxima sessão do Conselho. O Prof. Lúcio Costa sugere convidar os
311 interessados para compor a comissão. O Prof. Renato solicita inversão dos itens 5 e 6.
312 A solicitação é acatada. 4. Status Comissão de Espaços – relator Prof. Hugo B.
313 Suffredini: o Prof. Hugo relata que a situação é a já exposta nos informes, de falha no
314 fluxo da informação, pois foi informado que a SG teria encaminhado o relatório a todos
315 os Diretores. Argumenta ter informado à Direção a situação de falta de informação
316 para realizar o trabalho da comissão. Considera lamentável o CCNH não ter discutido
317 nada a respeito do Bloco L. Relata o fato positivo de haver espaço neste bloco para
318 todos, o que ficará claro após a divulgação de seu relatório. O Prof. Ronei esclarece
319 que no começo de setembro recebeu do professor Arnaldo o relatório de técnicos de
320 laboratório e verificou que este continha muitas informações relevantes para o Centro,
321 tendo chamado os coordenadores de cursos para discutir o planejamento do CCNH.
322 Considera que o foco da discussão deve ser a falta de informação que compromete o
323 planejamento adequado. Argumenta que se as informações não são recebidas é
324 preciso cobrar os remetentes. O Prof. Hugo considera ser uma situação lamentável e
325 pondera o papel da PROPES de realizar levantamentos e repassar ou não estas
326 informações. A Profa. Janaína demonstra preocupação com o fato das informações
327 serem desconhecidas, ou seja, haver diferentes informações dependendo com quem
328 se conversa. Inicia discussão sobre a falta de informação que a Comissão de Espaços
329 lidou. Os conselheiros discutem a situação. A Profa. Marcela conclui que é preciso
330 visualizar os problemas desta natureza na UFABC como um todo. Sugere melhorar a
331 comunicação com a interlocução, como, por exemplo, com o trabalho de uma
332 Comissão de Pesquisa do Centro. Esclarece algumas informações sobre os
333 laboratórios de pesquisa. O Prof. Ronei ressalta o problema de falta de comunicação
334 entre CCNH e PROPES. O Prof. Arnaldo reconhece o problema, enfatizando que não
335 recebeu a documentação, mas também não pode afirmar que os responsáveis não a
336 enviaram. Reafirma não ter interesse em sonegar informações a ninguém. Explica que

CONSELHO DE CENTRO
ATA DE REUNIÃO ORDINÁRIA Nº 05/2012

337 não pode mudar os canais de comunicação da Universidade, mas apenas os seus,
338 podendo tentar se aproximar mais da PROPES. Lembra que a PROPES sempre
339 atendeu as demandas do CCNH. Salaria não haver má intenção. A Profa. Janaína
340 concorda que a Comissão de Pesquisa poderá centralizar as informações de espaços
341 e verbas. O Prof. Arnaldo explica que é difícil justificar a falta de planejamento sobre a
342 questão do Bloco L, pois havia uma comissão tratando disso. Salaria o fato de o
343 CCNH ser o único Centro que entrega espaço de pesquisa paulatinamente. O Prof.
344 Hugo expõe ser preciso reconhecer os erros, como o de não haver planejamento para
345 o Bloco L. Propõe aproveitar o trabalho que foi compilado, divulgá-lo ao Centro e criar
346 as normas para alocação. Salaria que com o término do trabalho será possível
347 determinar normas para alocação nos Blocos L e A. O Prof. Arnaldo afirma que é
348 exatamente o que deseja com o trabalho da comissão. A Profa. Marcela lembra que a
349 situação do Bloco L ainda não está definida, assim, é preciso estabelecer o projeto do
350 CCNH. O Prof. Arnaldo concorda e expõe a necessidade de se efetuar uma triagem. O
351 Prof. Marcelo conclui ter sido um exercício bom que mostra a necessidade de se
352 trabalhar em equipe. Considera que a existência de demandas demonstra a boa
353 capacidade dos professores do CCNH. Concorda com a necessidade de se divulgar o
354 trabalho da comissão. Enfatiza a necessidade de recuperação da confiança
355 institucional. 5. Proposta de criação dos cursos de Licenciatura em História e
356 Bacharelado em História – relator Prof. Renato R. Kinouchi: o Prof. Renato relata a
357 proposta das professoras Márcia Alvim e Graciela Oliver acerca da criação dos cursos
358 de Licenciatura e Bacharelado em História. Considera uma demanda válida, mas que
359 ainda não foi analisada por nenhuma plenária. Destaca o fato de a região do ABC não
360 possuir nenhum destes cursos em instituição pública. Apresenta o contexto e histórico
361 destes cursos. Avalia que em linhas gerais a proposta é legítima. Cita método de
362 convergência deste curso com os demais cursos do Bacharelado em Ciências e
363 Humanidades (BC&H) através do qual ele se encaixaria. Pondera que a viabilidade de
364 implantação de tais cursos deve passar por uma comissão de estudos. Conclui que o
365 Conselho deve permitir o amadurecimento da proposta e como encaminhamento
366 enviá-la para ser discutida pela Plenária da Filosofia e, posteriormente pela Plenária
367 do BC&H. Sugere que as professoras que propuseram a criação do curso participem
368 dos GTs que discutem a criação de cursos novos e as questões das licenciaturas. O
369 Prof. Arnaldo concorda com o encaminhamento. O Prof. Ronei explica que não é
370 possível exigir que a Plenária do BC&H analise a proposta, mas sim questionar se o
371 desejam, pois se trata de um ente fora da esfera do CCNH. O Prof. Arnaldo informa
372 que a proposta deve constar no novo PDI, mesmo que incipiente, e se compromete a
373 verificar os prazos de submissão. O Prof. Ronei diz ser interessante haver uma
374 sinalização para o Conselho acerca da proposta para que este possa indicar aos
375 responsáveis pelo PDI que a proposta está em análise e, também, solicitar sua
376 inclusão. O Prof. Arnaldo concorda e afirma que solicitará que o assunto esteja na
377 pauta da próxima reunião da Plenária da Filosofia. A Profa. Janaína solicita constar na
378 pauta da próxima sessão a criação da Comissão de Pesquisa. O Prof. Arnaldo acata.
379 6. Relatório de afastamento Prof. Renato Rodrigues Kinouchi – relator Prof. Fernando
380 Costa Mattos: O Prof. Fernando lê o relatório de afastamento do Prof. Renato
381 Kinouchi. Afirma que o professor Renato apresentou toda a documentação necessária.
382 Destaca a aprovação de artigo do professor Renato por professor de referência na
383 área. Considera que o professor Renato foi além do que estava previsto, com
384 resultados relevantes. Avalia que houve excelente aproveitamento junto aos ICs da

**CONSELHO DE CENTRO
ATA DE REUNIÃO ORDINÁRIA Nº 05/2012**

385 Universidade de Lisboa. Recomenda a aprovação do relatório. O Prof. Ronei
386 parabeniza a análise do relatório e o professor Renato pelo apresentado. Solicita
387 encaminhar o assunto à ordem do dia. O Prof. Hugo secunda. Passado à ordem do dia
388 o relatório é aprovado por unanimidade. Como nenhum dos participantes desejasse
389 fazer uso da palavra, o presidente da sessão agradece a presença de todos e a
390 encerra às 17 horas e 20 minutos. Do que para constar, nós, Ana Lúcia Crivelari e
391 Renato da Silva Correa, secretários do ConsCCNH, lavramos a presente ata.