

CONSELHO DE CENTRO
ATA DE SESSÃO ORDINÁRIA Nº 01/2012

1 Aos vinte e sete dias do mês de fevereiro de 2012, na sala 312-3 do bloco A, do
2 campus Santo André da Universidade Federal do ABC, às 13:30 horas, reuniu-se em
3 sessão o Conselho do CCNH, tendo comparecido o presidente do Conselho Prof.
4 Arnaldo Rodrigues dos Santos Jr., os representantes titulares Profs. Adriano Reinaldo
5 Viçoto Benvenho, Giselle Cerchiaro, Hugo Barbosa Suffredini, Janaína de Souza
6 Garcia, Lúcio Campos Costa e Ronei Miotto, além da representante técnico
7 administrativo Ana Carolina Tonelotti Assis. O Prof. Renato Rodrigues Kinouchi teve
8 sua ausência justificada em razão de seu afastamento do país, tendo sido
9 representado pelo seu suplente Prof. Fernando Costa Mattos. A Prof^a Marcella Pecora
10 Milazzotto justificou a ausência em razão de participação em reunião com os membros
11 da Sociedade Brasileira de Genômica, tendo sido representada pelo seu suplente Prof.
12 Álvaro Takeo Omori. A Prof^a Marcela Sorelli Carneiro Ramos esteve ausente, tendo
13 sido representada pelo seu suplente, Prof. Otto Muller Patrão de Oliveira. Estiveram
14 presentes os Profs. André Sarto Polo e Célio Adrega de Moura Júnior. Estiveram
15 presentes os profs. Carlos Alberto Silva, Jean Jacques Bonvent e Patrícia Dantoni
16 como convidados. **Informes da Direção:** 1. O prof. Arnaldo informou que o prof.
17 Fernando Costa Mattos assumirá a titularidade no Conselho até o término do
18 afastamento do Prof. Renato Rodrigues Kinouchi. 2. Sobre a contratação de
19 professores visitantes, informou que a portaria de nomeação do docente da área de
20 filosofia, Bruno Nadai, já foi publicada no Diário Oficial da União. 3. A respeito da
21 Reserva Técnica Institucional 2012, informou que, até o momento, desconhece o valor
22 da verba destinada e aguarda uma posição da FAPESP. Salientou a necessidade de
23 realizar um levantamento das demandas até o final do mês de março para elaboração
24 de planejamento para que os recursos sejam liberados ainda este ano. **Informes dos**
25 **Conselheiros:** 1. O prof. Hugo solicitou esclarecimento acerca do item 11 do
26 expediente, uma vez que a resolução em questão já havia sido aprovada
27 anteriormente. O prof. Arnaldo esclareceu que, de acordo com o regimento, a
28 alteração feita na redação de um documento após aprovação no Conselho é
29 caracterizada como aprovada *ad referendum*. Porém, o regimento não permite esse
30 tipo de aprovação para a comissão assessora de pesquisa. O prof. Arnaldo sugeriu
31 ainda que a comissão fosse formalizada, passada para a ordem do dia para,
32 posteriormente, aprová-la. Acrescentou que a questão do GT multicampus, que
33 também consta no item 11, deverá ser mais discutida. 2. O prof. Lucio informou que
34 assumiu a presidência da Comissão de Avaliação do Estágio Probatório da Filosofia,
35 devido ao afastamento do prof. Renato Kinouchi. Acrescentou que a prof^a. Katya
36 Aurani solicitou a saída da comissão e em seu lugar entrou o prof. Valter A. Bezerra.
37 Assim sendo, a comissão ficou composta pelos seguintes membros: professores Lúcio
38 Costa, Márcia Alvim e Valter Bezerra. **Ordem do dia:** 1. Aprovação das atas da 11^a
39 sessão ordinária de 2011 e 15^a e 16^a sessões extraordinárias de 2011: as atas 11^a
40 sessão ordinária e 15^a sessão extraordinária foram aprovadas por unanimidade. A ata
41 da 16^a sessão extraordinária foi aprovada com uma abstenção. 2. Avaliações em
42 estágio probatório: o prof. Arnaldo informou que a Comissão que avaliou o estágio
43 probatório do prof. Klaus não assinou o formulário, apesar de haver recomendado sua
44 aprovação. Assim sendo, o assunto retornará à pauta. O prof. Arnaldo apresentou o
45 parecer favorável à aprovação em estágio probatório das prof^{as} Iseli Lourenço Nantes
46 e Meiri Aparecida Gurgel de Campos Miranda. Em votação, os pareceres foram
47 aprovados por unanimidade. Os pareceres para continuarem em estágio probatório
48 dos professores Mirian Pacheco Silva, Danilo da Cruz Centeno, Fernando Costa

CONSELHO DE CENTRO
ATA DE SESSÃO ORDINÁRIA Nº 01/2012

1 Mattos, Fernando Luís Semião da Silva, Janaína de Souza Garcia, Luciano Puzer,
2 Luiz Fernando Barrère Martin, Otto Muller Patrão de Oliveira e Renata Simões foram
3 aprovados com abstenções dos profs. Fernando Costa Mattos, Janaína Garcia e Otto
4 Muller por estarem sendo avaliados. 3. Criação do núcleo de Ética, Direitos Humanos
5 e Cidadania: o relator prof. Fernando Costa Mattos explicou que a proposta do núcleo,
6 iniciativa do prof. Daniel Pansarelli, foi apresentada em sessão do conselho
7 anteriormente. Solicita apoio do Centro para apresentar o projeto para aprovação das
8 instâncias superiores. O relator apresentou parecer favorável a aprovação do núcleo,
9 tendo sido aprovado por unanimidade. **Expediente:** 1. Reserva técnica institucional
10 FAPESP: O prof. Adriano apresentou como os recursos da reserva técnica FAPESP
11 2012/2011 foram aplicados. Explicou que a verba foi utilizada para a readequação
12 elétrica dos laboratórios de pesquisa do Bloco A, visto que não atendiam a demanda
13 de energia para utilização de equipamentos e ofereciam riscos de acidentes. A
14 readequação consistiu na instalação de novas tomadas, novos quadros elétricos,
15 cofres de derivação e aquisições de fiação adequada. Os recursos também foram
16 aplicados para o pagamento da prestadora de serviço. O relator apresentou os valores
17 gastos em cada modalidade e informou que as notas fiscais estão à disposição de
18 todos caso desejem verificá-las. O Prof. Arnaldo parabenizou o Prof. Adriano
19 Benvenho pelo trabalho. Devido a urgência da entrega do relatório de prestação de
20 contas à FAPESP, todos foram favoráveis que o item passasse para a ordem do dia.
21 O relatório foi colocado em votação e aprovado por unanimidade. 2. Avaliação em
22 estágio probatório dos Profs. Luís Alberto Peluso (24 meses) e Klaus Werner Capelle
23 (30 meses): O prof. Arnaldo passou a palavra à secretária Ana Crivelari, tendo esta
24 apresentado os nomes de professores titulares já aprovados em estágio probatório e
25 portanto aptos a integrarem as comissões. Para a comissão de avaliação do prof. Luís
26 Peluso foram indicados os profs. Adelaide Faljoni-Alário, Pedro Carajilescov e Rodney
27 Carlos Bassanezi, tendo a primeira como presidente. Para a comissão de avaliação do
28 prof. Klaus Capelle, foram indicados os profs. Valdecir Marvulle, Antonio Cândido
29 Faleiros e Marat Rafikov, sendo o primeiro o presidente. 3. Sugestões dos
30 conselheiros do CONSEPE para a Resolução PROPES.: A profª Patrícia Dantoni
31 informou que a resolução foi apresentada na última reunião do CONSEPE. Tal
32 resolução visa regulamentar e classificar as normas de alocação dos laboratórios de
33 pesquisa. Por meio de discussões dos docentes por e-mail e em reunião realizada em
34 dezembro foram elaboradas propostas que serão apresentadas na sessão do
35 CONSEPE a ser realizada no dia treze de março. As sugestões dos docentes foram
36 apresentadas em reunião com o pró-reitor de pesquisa, prof. Klaus. Nesta reunião o
37 prof. Klaus esclareceu alguns pontos da resolução e considerou algumas sugestões. A
38 relatora destacou que a comissão de pesquisa deveria ser eleita pelo centro, a fim de
39 diversificar a participação dos docentes. A seguir, foi aberta a discussão entre os
40 conselheiros. O prof. Hugo alegou, conforme sua opinião, que a proposta não condiz
41 com os trabalhos do centro. Acrescentou que é fundamental definir o espaço
42 destinado ao CCNH e preocupa-se com o caráter deliberativo que a comissão de
43 pesquisa terá. O prof. Arnaldo expôs sua opinião e concordou com a sugestão da
44 profª. Patrícia a respeito de a comissão ser eleita pelo centro, pois esta envolverá os
45 três centros. O prof. Ronei alegou em seu entendimento a PROPES está apenas
46 transferindo a responsabilidade aos centros, uma vez que não há normatização,
47 somente delegação de função. Porém, preocupa-se que uma eventual tomada de
48 decisão do centro sofra intervenção da pró-reitoria. A profª. Patrícia esclareceu que

CONSELHO DE CENTRO
ATA DE SESSÃO ORDINÁRIA Nº 01/2012

1 propuseram o estabelecimento de normas da comissão. O prof. Ronei entendeu a
2 sugestão, porém alegou que se preocupa com a hipótese de o pró-reitor não
3 acrescentar tais informações na resolução. Também observou que o regimento do
4 Conselho não permite a formação de comissões permanentes e demonstrou-se
5 contrário a resolução. O prof. Hugo observou que além da normatização é necessário
6 estabelecer claramente a hierarquia para evitar decisões equivocadas. A prof^a. Patrícia
7 concordou que há muitas falhas na resolução, porém, salientou a necessidade de
8 levar propostas para serem discutidas na reunião e, deste modo, tentar modificá-la.
9 Acrescentou que a resolução será item da ordem do dia na reunião do CONSEPE,
10 portanto, será colocada em votação. Se por ventura a resolução não for aprovada,
11 somente será válida a portaria 22 da PROPES que atualmente está em vigor.
12 Acrescentou que a resolução pode sofrer alterações posteriormente. O prof. Jean
13 reforçou o comentário da prof^a. Patrícia ao informar sobre a impossibilidade de
14 elaborar uma nova resolução. Acrescentou que os representantes do CONSEPE
15 podem discutir propostas a fim de minimizar as falhas. 4. Relatório de gestão 2011: O
16 prof. Ronei observou que a versão do relatório encaminhada é somente a
17 consolidação dos dados e não a versão final, pois o relatório final será elaborado pela
18 PROPLADI. Demonstrou sua preocupação com o número de artigos publicados, o
19 qual considerou baixo. O prof. Adriano observou que muitos docentes tiveram acesso
20 aos laboratórios de pesquisa do Bloco A somente em 2010. Tal fato poderia ser um
21 fator explicativo, visto que é necessário um tempo para desenvolver a pesquisa e,
22 posteriormente, produzir um artigo. A prof^a Giselle acrescentou que muitos docentes
23 se desvinculam de seu grupo de origem aos poucos. O prof. Ronei considerou as
24 hipóteses relevantes, porém, salientou a importância de identificar o problema geral do
25 centro, uma vez que a falta de espaço e matérias também podem ser problemas para
26 alguns professores e a questão do espaço no campus São Bernardo e do Bloco L será
27 discutida no conselho. O relator propõe questionar os docentes com baixa produção
28 científica a respeito do que a UFABC poderia fazer para auxiliá-lo nessa questão,
29 tendo todos concordado. A seguir, sugeriu passar o item para a ordem do dia e colocar
30 em votação. Todos foram favoráveis e o relatório de gestão foi aprovado por
31 unanimidade. 5. Duplicação de vaga química orgânica: o prof. Álvaro Takeo relatou o
32 resultado do concurso de química orgânica. O edital previa o preenchimento de duas
33 vagas, porém, a banca recomendou a possibilidade de contratação do terceiro
34 candidato. A questão foi discutida em reunião da plenária do curso de Bacharelado em
35 Química e houve concordância dos membros em acatar a sugestão da banca. Foram
36 apresentadas as notas dos três candidatos e verificou-se que a diferença de nota entre
37 o primeiro e o terceiro candidato foi sutil. O relator apresentou parecer favorável a
38 contratação. O prof. Adriano alegou que, devido ao desempenho semelhante dos
39 candidatos seria adequado contratar o terceiro colocado ao invés de organizar outro
40 concurso. O relator sugeriu passar o item para a ordem do dia. Todos concordaram e
41 votaram a favor da duplicação da vaga. 6. Bancas aprovadas ad referendum para
42 professor visitante: O prof. Arnaldo informou que aprovou *ad referendum* as bancas
43 examinadoras dos concursos para professores visitante nas áreas de física, química e
44 filosofia devido a urgência de contratação desses docentes. O item foi para a ordem
45 do dia e as bancas apresentadas aprovadas com uma abstenção do prof. Adriano
46 Benvenho, visto que é membro da banca da área de física. 7. Banca do concurso de
47 Estrutura da Matéria: o prof. Ronei apresentou a sugestão de nomes para composição
48 da banca. Justificou a extensão da lista de docentes indicados devido à grande

CONSELHO DE CENTRO
ATA DE SESSÃO ORDINÁRIA Nº 01/2012

1 quantidade de inscritos. O item passou para a ordem do dia e a banca foi aprovada
2 com uma abstenção do prof. André Polo, o qual é um dos indicados para membro da
3 banca. 8. Banca do concurso de Bioquímica Estrutural: O prof. Otto apresentou os
4 nomes para compor a banca do concurso. O item foi para a ordem do dia e a banca foi
5 aprovada por unanimidade. 9. Banca do concurso de Física de Materiais
6 Nanoestruturados e Compósitos: O prof. Lúcio apresentou a indicação de nomes para
7 composição da banca. O item passou para a ordem do dia e foi aprovado por
8 unanimidade. 10. Afastamento internacional prof. Marcus Vinícius S. Bonança: O prof.
9 Célio relatou sobre o pedido de afastamento do prof. Marcus Bonança para o período
10 de um ano para realizar pós-doutorado no exterior. Apresentou o projeto, os pareceres
11 favoráveis dos coordenadores do curso de bacharelado e da pós-graduação em física
12 e o histórico de carga didática do prof. Marcus. Ressaltou a importância da parceria de
13 pesquisa entre a instituição internacional e a UFABC. Por fim, apresentou parecer
14 favorável a aprovação do afastamento. A prof^a. Giselle questionou se o docente terá
15 auxílio de alguma agência de fomento. O prof. Ronei esclareceu que o professor
16 necessita obter a anuência da universidade, para, posteriormente, solicitar o auxílio.
17 Por se tratar de um afastamento de longa duração, o processo terá que ser avaliado
18 pela CPPD e pode levar algum tempo. O prof. André sugeriu que o docente solicitasse
19 o auxílio, pois desta forma, auxiliaria a avaliação do Conselho e também beneficiaria o
20 próprio professor interessado, pois seria mais uma justificativa a seu favor. Tal medida
21 seria uma maneira de melhorar a avaliação do Conselho, uma vez que ainda não
22 existem normas para estes tipos de pedidos. O prof. Ronei observou que é necessário
23 o Conselho criar regras. Acrescentou que a sugestão do prof. André pode não ser
24 aplicável, pois há a possibilidade de professores se afastarem com recursos próprios.
25 O prof. Arnaldo salientou que o problema é o período em que a universidade não
26 poderá contar com o docente, mas considerando as diversas hipóteses que poderão
27 aparecer, concordou que será necessário elaborar normas para afastamentos longos.
28 Solicitou aos conselheiros que elaborassem uma minuta sobre o assunto para ser
29 discutida posteriormente. Todos concordaram e o prof. Otto se dispôs a receber as
30 propostas, com colaboração dos profs. Célio, Giselle e André Polo a fim de ser
31 apresentado em próxima sessão. A representante Ana Carolina Tonelotti Assis deixa a
32 sessão às 16:10 h. 11. Criação de Comissão Assessora para estudo dos Espaços de
33 Pesquisa do CCNH e criação de GT Multicampus: O prof. Arnaldo relata que gostaria
34 de formalizar a comissão e estabelecer prazo para apresentar os primeiros resultados.
35 Quanto ao GT Multicampus, observou a necessidade de amadurecer a idéia. Foram
36 apresentados os nomes dos representantes indicados pelas áreas. A formação da
37 Comissão Assessora para Estudo dos Espaços de Pesquisa do CCNH ficou da
38 seguinte forma: Hugo Barbosa Suffredini, como representante do Conselho do CCNH
39 e presidente da Comissão, Luciano Soares da Cruz como representante da Física,
40 Maria Camila Almeida como representante da Biologia, Janaína de Souza Garcia
41 como representante da Química, Anastasia Guidi Itokazu como representante da
42 Filosofia, Mirian Pacheco Silva como representante das Licenciaturas, Eduardo de
43 Moraes Gregores como representante da Física teórica e Maurício Coutinho como
44 representante da área de Simulação e Modelagem. Os dois últimos integrantes terão
45 direito a somente um voto. O prof. Ronei observou que o servidor Daniel Paulino será
46 o representante técnico-administrativo. Salientou que por não haver representantes
47 discentes no conselho, não há possibilidade de indicação desta categoria. Em seguida
48 foram estabelecidas as demais condições para criação da comissão, conforme

**CONSELHO DE CENTRO
ATA DE SESSÃO ORDINÁRIA Nº 01/2012**

1 disposto no regimento desse Conselho. A proposta de criação da comissão foi para a
2 ordem do dia e aprovada por unanimidade. A seguir, passou-se para a discussão do
3 GT Multicampus. O prof. Ronei observou a necessidade de definir onde e quais cursos
4 serão alocados em cada campi. O prof. Arnaldo esclareceu que o objetivo do GT é
5 levantar os pontos positivos e negativos da questão para serem discutidas no
6 Conselho. A prof^a. Janaína propôs que a formação do GT e das normas fossem
7 relatadas por um conselheiro de maneira semelhante à Comissão Assessora. Todos
8 concordaram e o prof. Fernando Mattos será o relator do assunto na próxima reunião.
9 12. Resolução ConsCCNH 03/2011: A prof^a Janaína Garcia e o prof. Ronei Miotto
10 expuseram sua interpretação sobre a decisão desse Conselho em modificar o texto da
11 resolução anterior, porém, não suspendê-la. Consideraram um equívoco da Direção a
12 decisão de publicá-la. Após longa discussão o assunto foi retirado de pauta e o
13 assunto dado por encerrado. Como nenhum dos participantes desejasse fazer uso da
14 palavra, o presidente da sessão a encerra às 18:00 horas. Do que para constar, nós,
15 Juliana Yukiko Akisawa da Silva e Ana Lúcia Crivelari lavramos a presente ata.